

About this application form

This form is a formal legal document and may affect your rights and obligations. Please follow the instructions given in the "Notes for filling in the application form". Make sure you fill in all the fields applicable to your situation and provide all relevant documents.

Warning: If your application is incomplete, it will not be accepted (see Rule 47 of the Rules of Court). Please note in particular that Rule 47 § 2 (a) requires that a concise statement of facts, complaints and information about compliance with the admissibility criteria MUST be on the relevant parts of the application form itself. The completed form should enable the Court to determine the nature and scope of the application without recourse to any other submissions.

Barcode label

If you have already received a sheet of barcode labels from the European Court of Human Rights, please place one barcode label in the box below.

Reference number

If you already have a reference number from the Court in relation to these complaints, please indicate it in the box below.

A. The applicant

A.1. Individual

This section refers to applicants who are individual persons only. If the applicant is an organisation, please go to section A.2.

1. Surname

2. First name(s)

3. Date of birth

2	1	0	7	1	9	7	5	e.g. 31/12/1960
D	D	M	M	Y	Y	Y	Y	

4. Place of birth

5. Nationality

6. Address

7. Telephone (including international dialling code)

8. Email (if any)

9. Sex male female

A.2. Organisation

This section should only be filled in where the applicant is a company, NGO, association or other legal entity. In this case, please also fill in section D.1.

10. Name

11. Identification number (if any)

12. Date of registration or incorporation (if any)

								e.g. 27/09/2012
D	D	M	M	Y	Y	Y	Y	

13. Activity

14. Registered address

15. Telephone (including international dialling code)

16. Email

B. State(s) against which the application is directed

17. Tick the name(s) of the State(s) against which the application is directed

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albania | <input type="checkbox"/> ITA - Italy |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein |
| <input type="checkbox"/> ARM - Armenia | <input type="checkbox"/> LTU - Lithuania |
| <input type="checkbox"/> AUT - Austria | <input type="checkbox"/> LUX - Luxembourg |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbaijan | <input type="checkbox"/> LVA - Latvia |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgium | <input type="checkbox"/> MCO - Monaco |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgaria | <input type="checkbox"/> MDA - Republic of Moldova |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosnia and Herzegovina | <input type="checkbox"/> MKD - "The former Yugoslav Republic of Macedonia" |
| <input type="checkbox"/> CHE - Switzerland | <input type="checkbox"/> MLT - Malta |
| <input type="checkbox"/> CYP - Cyprus | <input type="checkbox"/> MNE - Montenegro |
| <input type="checkbox"/> CZE - Czech Republic | <input type="checkbox"/> NLD - Netherlands |
| <input checked="" type="checkbox"/> DEU - Germany | <input type="checkbox"/> NOR - Norway |
| <input type="checkbox"/> DNK - Denmark | <input type="checkbox"/> POL - Poland |
| <input type="checkbox"/> ESP - Spain | <input type="checkbox"/> PRT - Portugal |
| <input type="checkbox"/> EST - Estonia | <input type="checkbox"/> ROU - Romania |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finland | <input type="checkbox"/> RUS - Russian Federation |
| <input type="checkbox"/> FRA - France | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino |
| <input type="checkbox"/> GBR - United Kingdom | <input type="checkbox"/> SRB - Serbia |
| <input type="checkbox"/> GEO - Georgia | <input type="checkbox"/> SVK - Slovak Republic |
| <input type="checkbox"/> GRC - Greece | <input type="checkbox"/> SVN - Slovenia |
| <input type="checkbox"/> HRV - Croatia | <input type="checkbox"/> SWE - Sweden |
| <input type="checkbox"/> HUN - Hungary | <input type="checkbox"/> TUR - Turkey |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ireland | <input type="checkbox"/> UKR - Ukraine |
| <input type="checkbox"/> ISL - Iceland | |

C. Representative(s) of the individual applicant

An individual applicant does not have to be represented by a lawyer at this stage. If the applicant is not represented please go to section E.

Where the application is lodged on behalf of an individual applicant by a non-lawyer (e.g. a relative, friend or guardian), the non-lawyer must fill in section C.1; if it is lodged by a lawyer, the lawyer must fill in section C.2. In both situations section C.3 must be completed.

C.1. Non-lawyer

18. Capacity/relationship/function

19. Surname

20. First name(s)

21. Nationality

22. Address

23. Telephone (including international dialling code)

24. Fax

25. Email

C.2. Lawyer

26. Surname

27. First name(s)

28. Nationality

29. Address

30. Telephone (including international dialling code)

31. Fax

32. Email

C.3. Authority

The applicant must authorise any representative to act on his or her behalf by signing the first box below; the designated representative must indicate his or her acceptance by signing the second box below.

I hereby authorise the person indicated above to represent me in the proceedings before the European Court of Human Rights concerning my application lodged under Article 34 of the Convention.

33. Signature of applicant

34. Date

D	D	M	M	Y	Y	Y	Y

e.g. 27/09/2015

I hereby agree to represent the applicant in the proceedings before the European Court of Human Rights concerning the application lodged under Article 34 of the Convention.

35. Signature of representative

36. Date

D	D	M	M	Y	Y	Y	Y

e.g. 27/09/2015

D. Representative(s) of the applicant organisation

Where the applicant is an organisation, it must be represented before the Court by a person entitled to act on its behalf and in its name (e.g. a duly authorised director or official). The details of the representative must be set out in section D.1. If the representative instructs a lawyer to plead on behalf of the organisation, both D.2 and D.3 must be completed.

D.1. Organisation official

37. Capacity/relationship/function (please provide proof)

38. Surname

39. First name(s)

40. Nationality

41. Address

42. Telephone (including international dialling code)

43. Fax

44. Email

D.2. Lawyer

45. Surname

46. First name(s)

47. Nationality

48. Address

49. Telephone (including international dialling code)

50. Fax

51. Email

D.3. Authority

The representative of the applicant organisation must authorise any lawyer to act on its behalf by signing the first box below; the lawyer must indicate his or her acceptance by signing the second box below.

I hereby authorise the person indicated in section D.2 above to represent the organisation in the proceedings before the European Court of Human Rights concerning the application lodged under Article 34 of the Convention.

52. Signature of organisation official

53. Date

D	D	M	M	Y	Y	Y	Y

e.g. 27/09/2015

I hereby agree to represent the organisation in the proceedings before the European Court of Human Rights concerning the application lodged under Article 34 of the Convention.

54. Signature of lawyer

55. Date

D	D	M	M	Y	Y	Y	Y

e.g. 27/09/2015

Subject matter of the application

All the information concerning the facts, complaints and compliance with the requirements of exhaustion of domestic remedies and the six-month time-limit laid down in Article 35 § 1 of the Convention must be set out in this part of the application form (sections E, F and G). It is not acceptable to leave these sections blank or simply to refer to attached sheets. See Rule 47 § 2 and the Practice Direction on the Institution of proceedings as well as the "Notes for filling in the application form".

E. Statement of the facts

56.

Jedermann hat das Recht auf ein faires Verfahren. Damit man bei den Oberlandesgerichten oder wie im vorliegenden Fall am Bundesgerichtshof in Karlsruhe richterliches Gehör bekommt erfordert es allerdings der Vertretung durch einen dort zugelassenen Rechtsanwalt. Diese Anwälte wollen für ihre Tätigkeit Geld haben. Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängern ist die Durchsetzung ihrer Rechte nur dann möglich wenn Sie Prozesskostenhilfe bewilligt bekommen. Diese wird hier aber verweigert.

Im vorliegenden Falle hat das Oberlandesgericht ausdrücklich darauf hingewiesen daß sich der Bundesgerichtshof noch nicht zum fehlenden Antragsrecht des (leiblichen) Vaters im neuen FamFG geäußert hat was Verfahren angeht in denen es um den Entzug des Sorgerechtes der Mutter geht.

Hier wurde (neben der Verwechslung von §1626 und § 1626a BGB) erneut vom Gesetzgeber gefuscht.

Statement of the facts (continued)

57.

Lined area for writing the statement of facts.

Statement of the facts (continued)

58.

Any other comments

Do you have any other comments about your application?

69. Comments

Empty text box for comments.

Declaration and signature

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

70. Date

2 7 0 2 2 0 1 6 e.g. 27/09/2015
D D M M Y Y Y Y

The applicant(s) or the applicant's representative(s) must sign in the box below.

71. Signature(s) Applicant(s) Representative(s) - tick as appropriate

Handwritten signature in a large box.

Confirmation of correspondent

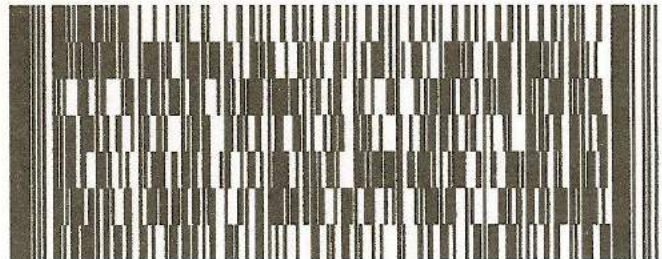
If there is more than one applicant or more than one representative, please give the name and address of the one person with whom the Court will correspond. Where the applicant is represented, the Court will correspond only with the representative (lawyer or non-lawyer).

72. Name and address of Applicant Representative - tick as appropriate

Empty text box for correspondent name and address.

The completed application form should be signed and sent by post to:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



19.11.03

Berichtigung

Gesetz zur Umsetzung familienrechtlicher Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts

Deutscher Bundestag
Der Direktor

Berlin, den 17. November 2003

An den
Direktor des Bundesrates

In dem vom Deutschen Bundestag in seiner 69. Sitzung am 23. Oktober 2003 beschlossenen

Gesetz zur Umsetzung familienrechtlicher Entscheidungen
des Bundesverfassungsgerichts

ist in dem gemäß Artikel 1 dem Artikel 224 § 2 des Einführungsgesetzes zum Bürgerlichen Gesetzbuche neu anzufügenden Absatz 3 eine fehlerhafte Verweisung enthalten. Die Angabe „§ 1626 Abs. 1 Nr. 1 des Bürgerlichen Gesetzbuchs“ ist durch die Angabe „§ 1626a Abs. 1 Nr. 1 des Bürgerlichen Gesetzbuchs“ zu ersetzen.

Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie dies im weiteren Gesetzgebungsverfahren berichtigten.

Dr. Zeh



BUNDESGERICHTSHOF

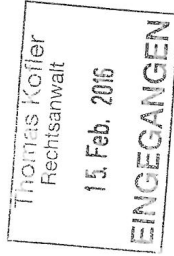
XII ZB 436/15

BESCHLUSS

vom

10. Februar 2016

in der Familiensache



betreffend die elterliche Sorge für Tabea-Lara Riek, geboren am 19. September 2000,

Weitere Beteiligte:

1. Vater: Maximilian Bähring, Hölderlinstraße 4, Frankfurt am Main,

Rechtsbeschwerdeführer,

- Verfahrensbevollmächtigter: Rechtsanwalt Kofler -

2. Mutter: Uta Brigitte Riek,

Rechtsbeschwerdegegnerin,

3. Jugendamt des Hochtaunuskreises, Ludwig-Erhardt Anlage 1-4, Bad Homburg

Der XII. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs hat am 10. Februar 2016 durch den Vorsitzenden Richter Dose und die Richter Schilling, Dr. Günter, Dr. Nedden-Boeger und Dr. Botur

beschlossen:

Der Antrag des weiteren Beteiligten zu 1 auf Verfahrenskostenhilfe wird abgelehnt, weil die beabsichtigte Rechtsverfolgung keine hinreichende Aussicht auf Erfolg bietet (§ 76 Abs. 1 FamFG i.V.m. § 114 Satz 1 ZPO). Die Sache hat auch vor dem Hintergrund des Senatsbeschlusses vom 16. Juni 2010 (XII ZB 35/10 - FamRZ 2010, 1242 Rn. 8) keine grundsätzliche Bedeutung, nachdem zunächst das Bundesverfassungsgericht am 21. Juli 2010 eine Übergangsregelung getroffen (FamRZ 2010, 1403) und schließlich der Gesetzgeber in § 1626 a Abs. 2 BGB mit Wirkung vom 19. Mai 2013 (Gesetz zur Reform der elterlichen Sorge nicht miteinander verheirateter Eltern vom 16. April 2013, BGBl. I S. 795) eine gesetzliche Neuregelung geschaffen hat. Hiervon hat der Vater ersichtlich auch Gebrauch gemacht.

Dose

Schilling

Günter

Nedden-Boeger

Botur

Ausgefertigt:

Küpferle, Justizamtsinspektorin
als Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle
des Bundesgerichtshofs



**OBERLANDESGERICHT
FRANKFURT AM MAIN**

**3. Senat für Familiensachen
Die Geschäftsstelle**

Oberlandesgericht_80256_Frankfurt am Main

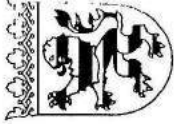
**Herrn
Maximilian Bähring
Hölderlinstr. 4
60316 Frankfurt am Main**

Geschäftsnummer:

3 UF 167/15
Bitte stets angeben!

Frankfurt am Main, den 4.9.2015

Dienstgebäude: Zeil 42,
60313 Frankfurt am Main
Nachbriefkasten: Gerichtsstr. 2
☎ Vermittlung: (069) 1367-01
☎ Durchwahl: (069) 1367-2094
☎ Telefax: (069) 1367-2976



OBERLANDESGERICHT FRANKFURT AM MAIN

BESCHLUSS

Sehr geehrter Herr Bähring,

Sie erhalten die Anlage

- zur Kenntnisnahme.
 nach Erledigung zurück.
 zur Stellungnahme.

Sonstiges:
In der Familiensache
betreffend die elterliche Sorge für Tabea Lara Riek
Beschlussausfertigung vom 28.08.2015

Wir möchten zu einer raschen Erledigung beitragen und bitten Sie daher um Verständnis für diese Kurzmittellung.

Mit freundlichen Grüßen
Auf Anordnung

P. Prudeger

Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle

In der Familiensache

betreffend die elterliche Sorge für Tabea Lara Riek,

an der beteiligt sind:

1. Tabea-Lara Riek,
Betroffene,
2. Maximilian Bähring, Hölderlinstr. 4, 60316 Frankfurt,
Kindesvater und Beschwerdeführer,
3. Uta Brigitte Riek,
Kindesmutter und Beschwerdegegnerin,
4. Jugendamt des Hochtaunuskreises, Ludwig-Erhardt Anlage 1-4, 61352 Bad
Homburg,
Beteiligter,

hat das Oberlandesgericht Frankfurt am Main - 3. Senat für Familiensachen - auf die Beschwerde des Kindesvaters gegen den Beschluss des Amtsgerichts - Familiengericht - Bad Homburg v.d.Höhe vom 02.06.2015 durch Richter am Oberlandesgericht Reitzmann, Richterin am Oberlandesgericht Kummer-Sicks und Richterin am Amtsgericht (abg.) Heußler am 28.08.2015

beschlossen:

Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

Der Kindesvater hat die Kosten des Beschwerdeverfahrens zu tragen.

Der Beschwerdewert wird auf 3.000,00 € festgesetzt.

Die Rechtsbeschwerde wird zugelassen.

Gründe:

Der Beschwerdeführer ist der Vater des Kindes Tabea-Lara Riek, geb. am 19.09.2000. Das Kind lebt bei der Kindesmutter. Die Eltern sind und waren nicht verheiratet. Die Kindesmutter ist alleinige Inhaberin der elterlichen Sorge. Der Kindesvater hat seit 14 Jahren keinen Kontakt mit seiner Tochter.

Der Antrag des Kindesvaters auf gemeinsame elterliche Sorge wurde mit Beschluss des Amtsgerichts Bad Homburg v.d.Höhe vom 23.01.2014, Az. 92 F 493/13 SO zurückgewiesen. Die hiergegen gerichtete Beschwerde des Kindesvaters wurde durch Beschluss des Oberlandesgerichts Frankfurt am Main vom 15.12.2014, Az. 3 UF 70/14, zurückgewiesen. Der Senat hat den Kindesvater persönlich angehört.

Mit Schriftsatz vom 27.04.2015 regte der Kindesvater beim Amtsgericht Bad Homburg v.d.Höhe an, der Kindesmutter die alleinige elterliche Sorge zu entziehen. Er

äußerte Bedenken an ihrer Erziehungsfähigkeit, da diese Mitglied der sogenannten „Reiki-Sekte“ sei. Wegen der weiteren Begründung wird auf sein Schreiben Bl. 1 ff. d.A. verwiesen.

Das Jugendamt hat dem Amtsgericht mit Bericht vom 26.05.2015 mitgeteilt, dass keinerlei Anhaltspunkte für eine Kindeswohlgefährdung vorliegen.

Mit Beschluss vom 02.06.2015 hat das Amtsgericht Bad Homburg v.d.Höhe festgestellt, dass familiengerichtliche Maßnahmen nicht erforderlich sind. Zur Begründung hat es ausgeführt, dass keine Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass das Wohlbefinden des Kindes gefährdet sein könnte. Hiervon habe sich das Gericht bereits in dem Verfahren 92 F 493/13 SO überzeugen können.

Hiergegen richtet sich die Beschwerde des Kindesvaters, mit der er den Entzug der alleinigen elterlichen Sorge weiter begehrt. Wegen der Begründung wird auf seine Schriftsätze vom 10.06.2012 (Bl. 12 ff. d.A.), vom 06.07.2015 (Bl. 30 ff. d.A.) sowie vom 17.07.2015 (Bl. 57 ff. d.A.) verwiesen.

Der Kindesvater hat die Richterin am Oberlandesgericht Kummer-Sicks mit Schreiben vom 29.06.2015 wegen der Besorgnis der Befangenheit abgelehnt. Das Ablehnungsgesuch wurde mit Beschluss vom 23.07.2015 zurückgewiesen. Zu den Einzelheiten wird auf den Beschluss vom 23.07.2015 (Bl. 63 ff. d.A.) Bezug genommen. Mit Schreiben vom 06.07.2015 hat er zudem den Senat abgelehnt.

Der Senat konnte in der aus dem Beschlusseingang ersichtlichen Besetzung entfallen. Das Ablehnungsgesuch des Kindesvaters vom 06.07.2015 gegen den gesamten Senat ist rechtsmissbräuchlich und damit unbeachtlich (vgl. BGH vom 04.02.2002, Az. II ARZ 1/01, NJW-RR 2002, 789).

In der Sache selbst ist die gemäß §§ 63, 64 FamFG form- und fristgerecht eingeleitete Beschwerde des Kindesvaters als unzulässig zu verwerfen.

Das Kindesvater ist nicht beschwerdeberechtigt. § 59 FamFG).

Demäß § 59 Abs. 1 FamFG steht die Beschwerde demjenigen zu, der durch den Beschluss in seinen Rechten unmittelbar beeinträchtigt ist, also materiell beeinträchtigt ist. Eine Entscheidung des Amtsgerichts, die Maßnahmen gemäß § 1666 BGB gegen den allein sorgeberechtigten Elternteil ablehnt, verletzt den anderen Elternteil nicht in eigenen Rechten.

Nach der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs, Beschluss vom 26.11.2008, Az. XII ZB 103/08 (FamRZ 2009, 220 ff.) steht einem Vater, der nie zuvor sorgeberechtigt war, gegen eine Entscheidung des Familiengerichts, die einen Entzug des Sorgerechts der Mutter ablehnt, keine Beschwerdeberechtigung zu.

Die Entscheidung des Bundesgerichtshofs ist zwar unter der Geltung des früheren Verfahrensrechtes zu §§ 57, 20 FGG ergangen. Dass sich durch das FGG-RG an dieser materiellen Rechtslage etwas verändert hat, ist indes nicht ersichtlich.

In einer weiteren Entscheidung vom 16.06.2010, Az. XII ZB 35/10 (FamRZ 2010, 1242 ff.), die ebenfalls zu den Verfahrensvorschriften des FGG ergangen ist, hat der Bundesgerichtshof ausdrücklich danach differenziert, ob das Familiengericht in seiner Entscheidung Maßnahmen nach § 1666 BGB ergreift oder aber davon absteht. In dem dort zu entscheidenden Fall wurden der allein sorgeberechtigten Mutter eines nichtehelichen Kindes durch die Entscheidung des Familiengerichts Teile der elterlichen Sorge entzogen. In dieser Fallkonstellation ist der Kindesvater gegen die ablehnende Entscheidung des Familiengerichts, ihm das Sorgerecht bzw. Teile davon zu übertragen, beschwerdeberechtigt, da eine Sorgerechtsübertragung nach § 1660 Abs. 3, Abs. 2 S. 2 BGB zu prüfen ist.

In den Entscheidungsgründen hat der Bundesgerichtshof weiter ausgeführt, dass es der Rechtsprechung des Senats entspricht, dass nach der allgemeinen Regelung in § 20 FGG dem von vornherein nicht sorgeberechtigten Vater kein Beschwerderecht gegen einen Beschluss zusteht, durch den Maßnahmen nach § 1666 BGB abgelehnt worden sind. So verhält es sich vorliegend.

Mit der hier angefochtenen Entscheidung wurden Maßnahmen nach § 1666 BGB gegen die allein sorgeberechtigte Kindesmutter abgelehnt, nachdem keinerlei An-

Erwägungen für eine Gefährdung des Kindes erkennbar waren. Nach der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs begründet diese Entscheidung keinen Eingriff in die Rechte des Vaters, da dieser zu keinem Zeitpunkt sorgeberechtigt war. Eine Entscheidung, wenn die elterliche Sorge zu übertragen wäre, fand demnach nicht statt, da es sich um ein Eingriff in das Elternrecht des Kindesvaters nach § 1680 Abs. 3 BGB handelt, der nicht vorliegen kann (so auch OLG Brandenburg, Beschluss vom 27.03.2014, Az. 13 UF 50/14, FamRZ 2014, 1649 ff.).

In der zuletzt genannten Entscheidung hat der Bundesgerichtshof im Weiteren jedoch ausdrücklich offen gelassen, ob an dieser Rechtsprechung nach dem Urteil des EGMR vom 03.12.2009 (Urteil vom 03.12.2009 - 22028/04 Zaunegger / Deutschland, FamRZ 2010, 103 ff.) festzuhalten ist.

Der Senat ist der Auffassung, dass sich auch unter Berücksichtigung des Urteils des EGMR vom 03.12.2009 eine Beschwerdebefugnis des nicht sorgeberechtigten Kindesvaters im Falle der Ablehnung von Maßnahmen nach § 1666 BGB nicht herleiten lässt (so auch KG, Beschluss vom 26.11.2013, Az. 18 UF 219/13, FamRZ 2014, 1317 ff.; OLG Celle, Beschluss vom 30.06.2010, Az. 10 UF 82/10, FamRZ 2011, 121 ff.). Der EGMR hat zwar eine grundsätzliche Diskriminierung von Vätern nichtehelicher Kinder beim Zugang zum (gemeinsamen) Sorgerecht im deutschen Recht festgestellt, soweit nach § 1626a Abs. 2 BGB eine gerichtliche Einzelfallprüfung der Alleinsorge der Kindesmutter ausgeschlossen ist. Die Entscheidung des EGMR befasst sich mit der hier streitgegenständlichen Frage der Beschwerdebefugnis jedoch nicht. Eine Ungleichbehandlung von Vätern nichtehelicher Kinder und Vätern ehelicher Kinder ist bei der Beschwerdebefugnis auch nicht ersichtlich. Auch einem ehelichen Vater, der nicht mehr sorgeberechtigt ist, steht eine Beschwerdebefugnis im Falle der Ablehnung von Maßnahmen nach § 1666 BGB nicht zu. Die Rechtslage ist demnach für beide gleich (so auch KG, Beschluss vom 26.11.2013, Az. 18 UF 219/13, FamRZ 2014, 1317 ff.).

Zudem geht es im vorliegenden Fall nicht um den Begehren des Kindesvaters vorrangig um den Entzug der elterlichen Sorge bei der Kindesmutter (§§ 1666, 1666a BGB) und gerade nicht um den eigenen Zugang zum Sorgerecht.

Dies war bereits Gegenstand des Urteils des OLG Hamburg vom 23.01.2014 der Antrag des v.d. Höhe, Az. 92 F 493/13, in dem der Bundesgerichtshof vom 23.01.2014 der Antrag des

...ers auf gemeinsame elterliche Sorge zurückgewiesen wurde. Seine hiergegen gerichtete Beschwerde wurde durch den Senat mit Beschluss vom 15.12.2014, Az. 3 UF 70/14 zurückgewiesen.

Schließlich liegt auch kein Fall vor, der mit den Entscheidungen des OLG Schleswig vom 04.05.2011, Az. 12 UF 83/11 (FamRZ 2012, 725 ff.) und des OLG Frankfurt vom 13.12.2011, Az. 3 WF 310/11 (FamRZ 2013, 46 ff.) vergleichbar ist. Beide Entscheidungen befassen sich mit der Frage, ob der nichtsorgeberechtigte Kindesvater nach § 7 Abs. 2 Nr. 1 FamFG an dem amtsgerichtlichen Verfahren nach § 1666 BGB zu beteiligen ist. Diese Frage der Beteiligung des Kindesvaters am amtsgerichtlichen Verfahren stellt sich hier jedoch nicht. Der Kindesvater war schon deshalb Beteiligter, weil auf seine Anregung hin ein Verfahren nach § 1666 BGB eingeleitet wurde und das Amtsgericht ihn beteiligt hat. Die bloße Beteiligung des Kindesvaters am erstinstanzlichen Verfahren begründet aber keine Beschwerdebefugnis (so auch KG, Beschluss vom 26.11.2013, Az. 18 UF 219/13, FamRZ 2014, 1317 ff.).

Die Entscheidungen des OLG Schleswig und des OLG Frankfurt lassen im Weiteren ausdrücklich offen, ob dem nichtehelichen Vater im Falle einer Ablehnung von Maßnahmen nach § 1666 BGB ein Beschwerderecht zusteht.

Ein Beschwerderecht kann schließlich auch nicht aus § 59 Abs. 2 FamFG hergeleitet werden, da von der Vorschrift nur solche Verfahren erfasst sind, die auf Antrag eines Beteiligten eingeleitet werden können und in denen das Gericht zu einer amtswegigen Verfahrenseinleitung nicht berechtigt ist. Das Verfahren nach § 1666 BGB ist jedoch ein Amtsverfahren.

Die Beschwerde hätte darüber hinaus auch keinen Erfolg, da eine nachhaltige Gefährdung des Wohls des Kindes nicht erkennbar ist. Der Kindesvater stützt seine Bedenken an der Erziehungsfähigkeit der Kindesmutter auf Gründe, die der Senat bereits umfassend in dem Verfahren auf Übertragung der gemeinsamen elterlichen Sorge, Az. 3 UF 70/14, geprüft hat. Im dortigen Verfahren wurde der Kindesvater durch den Senat persönlich angehört. Zweifel an der Erziehungsfähigkeit der Kindesmutter konnten im Ergebnis ebenso wenig wie Anhaltspunkte für Entwicklungsdefizite des Kindes festgesetzt werden.

Die Nebenentscheidungen beruhen auf §§ 84 FamFG, 40, 45 FamGKG.

Die die Frage der Beschwerdebefugnis in der vorliegenden Konstellation nach den Änderungen durch Art. 1 Nr. 1 SorgeRefG noch nicht höchststrichterlich entschieden ist und grundsätzliche Bedeutung hat, lässt der Senat gemäß § 70 Absatz 2 Satz 1 Nr. 1 FamFG die Rechtsbeschwerde zum Bundesgerichtshof zu.

Rechtsbehelfsbelehrung:

Gegen diese Entscheidung ist die Rechtsbeschwerde beim Bundesgerichtshof statthaft. Gemäß § 71 FamFG ist die Rechtsbeschwerde binnen einer Frist von einem Monat nach der schriftlichen Bekanntgabe dieses Beschlusses durch Einreichen einer Beschwerdeschrift bei dem Rechtsbeschwerdegericht - Bundesgerichtshof, Herrenstrasse 45a, 76133 Karlsruhe - einzulegen. Die Rechtsbeschwerdeschrift muss enthalten:

1. die Bezeichnung des Beschlusses, gegen den die Rechtsbeschwerde gerichtet wird,
2. die Erklärung, dass gegen diesen Beschluss Rechtsbeschwerde eingelegt werde,
3. Die Rechtsbeschwerdeschrift ist zu unterschreiben.

Mit der Rechtsbeschwerdeschrift soll eine Ausfertigung oder beglaubigte Abschrift des angefochtenen Beschlusses vorgelegt werden. Die Rechtsbeschwerde ist, sofern die Beschwerdeschrift keine Begründung enthält, binnen einer Frist von einem Monat zu begründen. Die Frist beginnt mit der schriftlichen Bekanntgabe des angefochtenen Beschlusses. § 551 Abs. 2 S. 5 und § der ZPO gilt entsprechend.

Vor dem Bundesgerichtshof müssen sich die Beteiligten durch einen dort zugelassenen Rechtsanwalt (§ 114 Abs. 2 FamFG) oder unter den Voraussetzungen des § 114 Abs. 3 FamFG durch eine zur Vertretung berechnigte Person, die die Befähigung zum Richteramt hat, vertreten lassen.

Reitzmann
Richter am Oberlandesgericht

Kurmer-Sicks
Richter am Oberlandesgericht

Heußler
Richterin am Amtsgericht (abg.)

Einlieferungsbeleg / Quittung
Bitte Beleg gut aufbewahren

ian Baehring
trasse 4
Frankfurt am Main
/ (0)69 / 17320776
/ (0)69 / 67831634
ximilian@baehring.at

Deutsche Post AG
60313 Frankfurt am Main
82063244 3677 27.02.2016 18:28

European Court of Human Rights

Maximilian Baehring Hoelderlinstrasse 4
Einschreiben
The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
F-67075 Strasbourg Cedex
Frankreich

Sendungsnummer: RR019004018DE
Empfangsland: FR

E Int RSch

Gesamtumsatz (Brutto) *0,00 EUR
Zahlbetrag: *0,00 EUR

Februar 2016

Servicenummer International
0228 4333118
Mo-Fr: 8:00 - 18:00 Uhr

anbei Menschenrechts

Internet: www.deutschepost.de/briefstatus

Mit freundlichem Gr

Vielen Dank für Ihren Besuch.
Ihre Deutsche Post AG

Maximilian Bähring



Einlieferungsbeleg / Quittung
Bitte Beleg gut aufbewahren
Deutsche Post AG
60313 Frankfurt am Main
82063244 3677 27.02.2016 18:28
European Court of Human Rights
Sendungsnummer: RR019004018DE
Empfangsland: FR

Maximilian Baehring Hoelderlinstrasse 4
Einschreiben
The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
F-67075 Strasbourg Cedex
Frankreich

Gesamtumsatz (Brutto) *0,00 EUR
Zahlbetrag: *0,00 EUR

Servicenummer International
0228 4333118
Mo-Fr: 8:00 - 18:00 Uhr

anbei Menschenrechts

Internet: www.deutschepost.de/briefstatus
Vielen Dank für Ihren Besuch.
Ihre Deutsche Post AG

Mit freundlichem Gr

PRIORITY
PRIORITAIRE / LUFTPOST

Deutsche Post 27.02.16
FILIALE F10180F50D 8.35 EUR
Recommandé
Avis de réception
RR 01 900 401 8DE

Rückschein
Avis de réception

Maximilian Baehring Hoelderlinstrasse 4 D-60316 Fra
Einschreiben
The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
F-67075 Strasbourg Cedex
Frankreich

Einlieferungsbeleg / Quittung
Bitte Beleg gut aufbewahren
Deutsche Post AG
60313 Frankfurt am Main
82063244 3677 27.02.2016 18:28
European Court of Human Rights
Sendungsnummer: RR019004018DE
Empfangsland: FR
E Int RSch
Gesamtumsatz (Brutto) *0,00 EUR
Zahlbetrag: *0,00 EUR
Servicenummer International
0228 4333118
Mo-Fr: 8:00 - 18:00 Uhr
Internet: www.deutschepost.de/briefstatus
Vielen Dank für Ihren Besuch.
Ihre Deutsche Post AG

Maximilian Baehring Hoelderlinstrasse 4
Einschreiben
The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
F-67075 Strasbourg Cedex
Frankreich

anbei Menschenrechts

Mit freundlichem Gr

AR-Rückschein / Avis de réception / Advice of delivery
An Bestimmungsort annehmen!
A remets par le Bureau de destination / To be received by office of destination
R
Deutsche Post
Recommandé
Avis de réception
RR 01 900 401 8DE
RÜCKSCHEIN
Avis de réception
Advice of delivery
Bitte geben
Anbieter auf
der Vorderseite
der Sendung
anbringen.
Anbei Sendung / Nature de l'envoi / Type
Brief / Lettre / Lettre - Escriteiro / Recommandé (Registered)
Paket / Colis / Paquet (Parcels)